Legeko 156.4 eta 164 artikuluetan xedatutakoarekin bat etorriaz, epaile jaunak, 2003ko urtarrilaren 29ko probidentzia batez, ediktu hau Euskal Herriko Agintaritzaren Aldizkarian argitaratzea erabaki du.

Bilbao, bi mila eta hiruko urtarrilaren hogeita bederatzia.

IDAZKARI JUDIZIALA.

cia de fecha 29 de enero de 2003 el señor Juez, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 156.4 y 164 de la Ley 1/2000, de Enjuiciamiento Civil, ha acordado la publicación del presente edicto en el Boletín Oficial de la Comunidad Autónoma para llevar a efecto la diligencia de notificación.

En Bilbao (Bizkaia), a veintinueve de enero de dos mil tres.

EL/LA SECRETARIO JUDICIAL.

EIBARREKO LEHEN AUZIALDIKO 1 ZENBAKIKO EPAITEGIA

Zk-1293

EDIKTUA, 12/01 zk.ko kognizioko judizioaren ondoriozkoa.

Eibarreko (Gipuzkoa) Lehen Auzialdiko 1 Zenbakiko Epaitegia.
Judizioa: 12/01 Kognizioko Judizioa.
Parte demandatzailea: Firsan Sociedad Anónima.
Parte demandatua: Marcafix S.A.
Auzigaia: Kognizioko Judizioa.

Erreferentziako judizioan ebazpena eman da, zeina hauxe baita hitzez hitz:

4/03 zk.ko Epaia.

Eibarren, bi milako eta hiruko urtarrilaren hamaseian.

Ainhoa Sagardia Peñagaricano andreak, Eibarreko eta bere Barrutiko Lehen Auzialdiko 1 zk.ko Epaitegiko ordezko epaile denak, 2001eko 12 zenbakiarekin, epaitegi honetan jarraitutako Kognizioko Judizioaren autoak ikusi ditu. Prozesu honetan ez agertzearren, auzi-iheslari deklaratutako Firsan, S.A. kontra Marcafix, S.A.k eskatuta abiatutakoak dira aipatu autoak. Autook, bestalde, kopuru bat erreklamatzearen gainekoak dira, betiere beheragо zehaztutako aurrekariak kontuan izanik.

AURREKARIAK

Lehenengoa.– 01/01/05 datako idazkiaren bitartez, Firsan, S.Ak Kognizio-Judizioko demanda aurkeztu zuen. Eta idazkian, aplikatu beharrezko irizten zien oinarriak eta egitateak adierazten ziren batetik; eta, bestetik, demanda onartuaz, Firsan, S.A. ondoren zehaztutakoak pagatzera kondenatuko zuen epaia eman zedila eskatzen zen: 455.539 PTA kopurua, legezko interesak eta kostuak.

JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA N.º 1 DE EIBAR

N°-1293

EDICTO dimanante del juicio de cognición n.º 12/01.

Juzgado de Primera Instancia n.º 1 de Eibar (Gipuzkoa).
Juicio: Juicio Cognición 12/01.
Parte demandante: Firsan Sociedad Anónima.
Parte demandada: Marcafix S.A.
Sobre: Juicio de Cognición.

En el juicio referenciado, se ha dictado la resolución cuyo texto literal es el siguiente:

Sentencia n.º 4/03

En Eibar, a dieciséis de enero de dos mil tres.

Vistos por mí, D.ª Ainhoa Sagardia Peñagaricano, Juez Sustituta del Juzgado de Primera Instancia n.º 1 de los de esta villa y su Partido, los presentes autos de Juicio de Cognición seguidos ante este Juzgado con el n.º 12 de 2001, a instancia de Firsan, S.A., contra Marcafix, S.A., declarada en rebeldía por su incomparecencia en el presente proceso, cuyos autos versan sobre reclamación de cantidad, y atendiendo a los siguientes

ANTECEDENTES DE HECHO

Primero.– Firsan, S.A., presentó demanda de Juicio de Cognición mediante escrito de fecha de 05/01/01, en la que tras exponer los hechos y fundamentos de derecho que entendía de aplicación terminaba solicitando que se dictase una sentencia que estimando la demanda condenara a Marcafix, S.A., al pago a la demandante de la cantidad de 455.539 PTA, más los intereses legales y costas.

Bigarrena.– 01/01/18ko Autoaren bitartez, batetik, izapideak egin zekizkion, onartu egin zen aurkeztutako demanda, zeina parte demandatuari igorri zitzaion; eta, bestetik, beharrezko kopuruari aurre egiteko ondasunen prebentziozko bahitura ebatzi zen

04/12/02ko Probidentzia-proposamenaren bitartez, erantzuteko izapideak prekluitutzat jo zen, eta 02/12/16ko eguna izendatu zen judizioa egitek.

Hirugarrena.– Egindako bistan, demandatzaileak berretsi egin zuen demanda-idazkikoa eta eskatu zuen eze, interespekoa ordaintzeko kondenarekin demanda onesteko epai eman zedila Behar bezala zitatua izan arren, demandatu ez zen agertu judizioan, hortaz auzi-ihesi egoeran zegoela deklaratu ze.

Aurkeztutako dokumentuak onarturik, ebazpen hau emateko autoak ikusita daude.

Laugarrena.– Prozesu hau gauzatzeko, legezko preskripzioak bete dira, oro har aplikatzeko direnak hain justu ere.

ZUZENBIDEZKO OINARRIAK

Lehenengoa.– Prozedura honetan, Kode Zibileko 1088 artikuluko eta hurrengoetako kontratu-erantzukizuneko akzioaz baliatzen da. Merkataritzako salerosketa-kontratutiko zenbait kontzeptu ez ordaintzaren ondoriozkoa da aipatu erantzukizuna.

Bigarrena.– Demandatua auzi-ihesian dagoela deklaratu da, zeren ez baitio erantzun demandari eta ez baita agertu egindako judizio-egintzan.

Prozedura Zibilean demandatuak ez du bere burua defendatzeko obligaziorik. Demandaren jakinarazpenak agertu beharra ezartzen dio, bestela auzi-iheslaritzat joko baita, izan ere, behar bezala zitatu ostean prozesuan ez agertzea baita auzi-ihesa. Horretaz gain, beste hauek ere badakartza ez agertze horrek: alegaziorik ezin aurkeztea, egintzako uziaren kontra bidezko diren egitateak ezin baliatzea, frogak proposatu ezina etab. Baina ez agertzeak dakarren kalte berezi eta handienetarikoa hauxe da: defendatzeko aukera nagusia prekluitzea.

Demandatua ez agertzeak ez dakar berez demanda onestea, hortaz, demandatzaileak frogatu egin beharko du bere uzia, hau da, uziaren oinarri diren egitateak badirela frogatu beharko du.

Auzi-jartzaileak ez badu lortzen egitateak frogatzea, epaileak ezetsi eginen du demanda, nahiz eta demandatua ez bertaratu.

Hirugarrena.– Gauzatutako frogari dagokionez, lehenengo eta bat parteei galdeketa egitea eskatzen du auzi-jartzaileak; Prozedura Zibilaren 304 artikuluan zehazten denez, galdeketa egiteko epatutako partea ez bada azaltzen judizioan, parte batek berenez parte hartu duen egitateak hala direla aitortuko du auzitegiak, baldin eta egitateok egiazkotzat jotzea erabat kaltegarri ba-

Segundo.– Mediante Auto de 18/01/01, se admite a trámite la demanda interpuesta, dándose traslado de la misma a la parte demandada y acordándose el embargo preventivo de bienes para cubrir la cantidad necesaria.

Mediante Propuesta de Providencia de 04/12/02, se tuvo por precluído el trámite de contestación, señalándose para la celebración del juicio el día 16/12/02.

Tercero.– En el acto de la vista celebrada, la parte demandante se ratificó en su escrito de la demanda solicitando se dictase sentencia estimatoria de la demanda con la condena al pago de lo interesado. La demandada no compareció al acto del juicio a pesar de estar debidamente citados por lo que se le declaró en situación procesal de rebeldía.

Admitidos los documentos aportados, quedando los autos vistos para dictar la presente resolución.

Cuarto.– En la substanciación del presente proceso se han observado las prescripciones legales, de general y pertinente aplicación.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Primero.– La parte demandante en el presente procedimiento, ejercita la acción de responsabilidad contractual del artículo 1088 y ss. del Código Civil, derivado del impago de los distintos conceptos derivados del contrato de compraventa mercantil.

Segundo.– La demandada ha sido declarada en rebeldía, ya que no ha contestado a la demanda ni ha comparecido al acto del Juicio celebrado.

En el Proceso Civil, el demandado no tiene obligación de defenderse. La notificación de la demanda arroja sobre él la carga de comparecer, so riesgo de ser declarado en rebeldía, que consiste en la falta de comparecencia en el proceso después de haber sido citado en forma, de no poder hacer alegaciones, no poder esgrimir los hechos que proceden contra la pretensión del acto ni podré proponer pruebas, etc. Pero éste es el único perjuicio de carácter meramente negativo que puede seguirle de la no comparecencia, es decir, la preclusión de su principal oportunidad de defenderse.

La ausencia del demandado no supone que la demanda haya de ser estimada, de manera que el actor habrá de probar que su pretensión es fundada, es decir, que existen los hechos en los que la funda.

En el caso de que la prueba de los hechos no se lograre por el actor, el Juez desestimará la demanda, aunque el demandado no hubiere comparecido.

Tercero.– Respecto de la prueba practicada, solicita en primer lugar la actora el interrogatorio de las partes, señala el artículo 304 de la Ley de Enjuiciamiento Civil que si la parte citada para el interrogatorio no compareciere al juicio, el tribunal podrá considerar reconocidos los hechos en que dicha parte hubiese intervenido personalmente y cuya fijación como ciertos le

zaio parte horri, eta horretaz gain, aipatu legeko 292 artikuluko laugarren idatz-zatian zehaztutako isuna ezarriko zaio. Agindu horrek epaileari ahalmena ematen dio ondoko honetarako: nahiz eta ohartarazpena egin, bidezko kausarik gabe bigarren zitazioan agertzen ez den auzilaria aitortutzat hartzekoa hain zuzen ere. Hala ere, diskrezio-ahal hori, arbitrarioa ez dena —jurisdikzio-ahala bere era guztietan bezala— ondoko hauen menpe dago: giza logikaren menpe eta bere motibaziozko aginduaren menpe, izan ere, halaxe bakarrik errespetatzen baita: ebazpen judizialen oinarriak jakiteko herritarren duten eskubidea, zeina gure konstituzioko 24 artikuluak defentsa-gabezia debekatzearen ondorio baztertu ezina baita. Jurisprudentziaren arabera, Kode Zibileko 1232 artikuluak aitortza judizialeko frogari esleitzen dion balioa ez da aipatu kodeko 1215 artikuluak zehaztutako entzutekoena baino handiagoa, eta horretaz gain, berenez ez du balio inola ere ondoko honetarako: —euren edukia desartikulatuaz eta euretariko batik indar gailenena esleituaz— judiziora aurkeztutako froga-elementuetatik instantziako juzkatzaileak ateratako dedukzioak deuseztatzeko alegia (Auzitegi Gorenaren 1986ko 15eko eta 1988 otsailaren 15eko Epaiak).

Hortaz, kasu honi aplikatu ezkero, demandatzailea aitortutzat hartu behar da, zeren legezko eran zitatu bada ere ez baita azaldu, eta hori ez da ondorioztatzen galdeketa-frogatik bakarrik —aipatu demandatuak agertu ez zirenez burutu ezin zenetik—, ezpada batez ere auzi-jartzaileak aurkeztutako dokumentuzko frogatik, zeinetan oinarritzen baita bere eskaera —demandan alegatzen duenez. Beraz, aurkeztutako dokumentuzko froga, demandatua aitortutzat hartu beharra eta Kode Zibileko 1088 artikuluan eta hurrengoetan aurreikusitakoa dela-eta, onartu egin behar da demanda, 455.539 PTA/2.737,84 euro eta legezko interesak ordaintzera kondenatuaz demandatua.

Laugarrena.– Prozesuko kostuei dagokienez, PZLaren 523 artikuluan aurreikusitako Epemuga-printzipioarekin bat etorriaz, bidezkoa da uziak guztiz ezetsi zaizkien parteei kostuak ezartzea.

Eta konstuan izanik bai azaldutakoa eta bai oro har aplikatu behar diren aginduak ere:

EPAITZA

S.A.ren kontra, Firsan, S.A.k sustatutako demanda onetsi egiten dut, eta auzi-iheslari deklaratutako Marcafix, S.A. ondoko honetara kondenatzen dut: 2.737,84 euro eta legezko interesak ordaintzera demandatuari, instantzia honetako kostuak berariaz ezarriak demandatuei.

Aurkatzeko modua: Gipuzkoako Probintzia Auzitegian aurkeztutako apelazio-errekurtsoaren bitartez (PZLren 679 artikulua).

sea enteramente perjudicial, además de imponerle la multa a que se refiere el apartado cuarto del art. 292 de la presente Ley. Dicho precepto confiere al Juez la facultad de tener por confeso al litigante llamado a declarar que no compareciese a la segunda citación sin justa causa, pese al apercibimiento que se le haya hecho. Sin embargo, ésta facultad discrecional, que no arbitraria, está sometida -como el ejercicio mismo de la potestad jurisdiccional, en todas sus manifestaciones- a las exigencias de la lógica humana y al imperativo de su motivación, pues solo así se respeta el derecho del ciudadano a conocer el fundamento de las resoluciones judiciales, que es una consecuencia ineludible de la proscripción de la indefensión por el art. 24 de nuestra Constitución. Según la jurisprudencia, el valor que el artículo 1232 del Código Civil atribuye a la prueba de confesión judicial ni es superior al de los demás odios que enumera el artículo -1215 del mencionado código, ni en todo caso, sirve para, por sí solo, destruir las deducciones que el juzgador de instancia extrajo del conjunto de los elementos probatorios aportados al juicio, desarticulando su contenido y atribuyendo a uno de ellos fuerza preponderante (sentencias Tribunal Supremo 8 de noviembre 1986 y 15 de febrero de 1988).

Pues bien, aplicado al presente caso, debe tenerse por confeso a la demandante que habiendo sido citada en legal forma no ha comparecido, y ello no se deduce solamente de la prueba del interrogatorio, imposible de practicar por la incomparecencia de los ya citados demandados, sino y fundamentalmente por la prueba documental que aporta la actora junto con la demanda, en la que tal y como alega en su demanda, se basa su petición. Por lo tanto de la prueba documental aportada, de la necesidad de tener por confesos a la demandada y de lo previsto en los artículos 1088 y siguientes del Código Civil, debe estimarse la demanda, condenando a la demandada al pago de 455.539 PTA/2.737,84 euros más los intereses legales.

Cuarto.– En materia de costas procesales, y de conformidad con el Principio de vencimiento previsto en el artículo 523 LECn, procede imponerlas a la parte cuyas pretensiones hubieren sido totalmente desestimadas.

En atención a lo expuesto y a los preceptos de general y pertinente aplicación:

FALLO

Que estimando la demanda promovida por Firsan, S.A., frente a Marcafix, S.A., debo condenar y condeno a Marcafix, S.A., declarados en situación procesal de rebeldía, a satisfacer al demandante con la cantidad de 2.737,84 euros más los intereses legales y con expresa imposición a los demandados de las costas de la presente instancia.

Modo de impugnación: Mediante recurso de apelación ante la Audiencia Provincial de Gipuzkoa (art. 679 LECn).

Jakinarazpena egin eta hurrengo egunetik harako bost egun baliodunekoepearen barruan, epaitegi honetan aurkeztutako idazki batez egin beharko da errekurtsoa. Idazki horretan, apelatutako ebazpena aipatu beharko da, errekurritutako borondatea agertu beharko da, eta aurkatutako erabakiak adierazi.

Eta epai hau eman, agindu eta sinatu egiten dut.

Argitarapena.– Epaiari dagokion egunean, jendaurreko entzunaldia egiten ari zelarik, epaia eman zuen epaile berberak eman, irakurri eta argitaratu zuen.

Parte demandatuaren gaur egungo helbidea edo bizilekua ezezaguna denez gero, Prozedura Zibilaren 1/2000 Legeko 156.4 eta 164 artikuluetan xedatutakoarekin bat etorriaz, epaileak, 03/01/31ko Probidentziaren bitartez, Euskal Herriko Agintaritzaren Aldizkarian ediktu hau argitaratzea ebatzi du, epaia jakinarazteko eginbidea gauza dadin hain justu ere

Eibarren (Gipuzkoa), bi mila eta hiruko urtarrilaren hogeita hamaikan.

IDAZKARI JUDIZIALA.

El recurso se preparará por medio de escrito presentado en este juzgado en el plazo de cinco días hábiles contados desde el día siguiente de la notificación, limitado a citar la resolución apelada, manifestando la voluntad de recurrir, con expresión de los pronunciamientos que impugna.

Así por ésta mi sentencia, lo pronuncio, mando y firmo.

Publicación.– Dada, leída y publicada fue la anterior Sentencia por el mismo Juez que la dictó, estando celebrando audiencia pública en el mismo día de su fecha, de lo que yo el Secretario doy fe.

En atención al desconocimiento del actual domicilio o residencia de la parte demandada, por providencia de fecha 31/01/03 el señor Juez, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 156.4 y 164 de la Ley 1/2000, de Enjuiciamiento Civil, ha acordado la publicación del presente edicto en el Boletín Oficial de la Comunidad Autónoma para llevar a efecto la diligencia de notificación de la sentencia.

En Eibar (Gipuzkoa), a treinta y uno de enero de dos mil tres.

EL/LA SECRETARIO JUDICIAL.

Iragarkiak

Obra, Zerbitzu eta Horniduren Enkanteak eta Lehiaketak

HEZKUNTZA UNIBERTSITATE ETA IKERKETA SAILA

Zk-1294

LEHIAKETA, Don Bosco GIHBIrako gaueko jagoletza-zerbitzua kontratatzeko dena.

1.– Entitate esleitzailea.

a) Erakundea: Hezkuntza, Unibertsitate eta Ikerketa Saila.

b) Espedientea izapidetzen duen bulegoa: Baliabide Material, Informatika eta Antolamendu Zuzendaritza. Ekipamendu eta Kontratazio Unitatea.

c) Espedientearen zenbakia: 010/03.

2.– Kontratuaren ezaugarriak.

a) Helburua: Don Bosco GIHBIrako gaueko jagoletza-zerbitzua.

b) Loteak: ez

Anuncios

Subastas y Concursos de Obras, Servicios y Suministros

DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN UNIVERSIDADES E INVESTIGACIÓN

N°-1294

CONCURSO para la contratación del servicio de vigilancia nocturno para el IEFPS Don Bosco.

1.– Entidad adjudicadora.

a) Organismo: Departamento de Educación, Universidades e Investigación.

b) Dependencia que tramita el expediente: Dirección de Recursos materiales, Sistemas Informáticos y Organización. Unidad de Equipamiento y Contratación.

c) N.º de expediente: 010/03.

2.– Objeto del contrato.

a) Descripción del objeto: Servicio de vigilancia nocturno para el IEFPS Don Bosco.

b) División por lotes: No